MASTER
NEGATIVE
NO. 91-80018-16

MICROFILMED 1991

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

ROZANOV, SERGIEI, P.

TITLE:

KHRONOGRAF ...

PLACE:

S.-PETERBURG

DATE:

1907

Master Negative #

91-80018-16

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

947.04
R817

Rozanov, Sergiĭ Pavlovich
Khronograf redaktsii 1512 goda. K voprosu ob izdanii khronografa. [A chronograph in the text of 1512. On the question of its publication] S.-Peterburg, Tipografiia I.N.Skorokhodova, 1907.
16 p. 26 cm.

At head of title: S.P. Rozanov.
Reprint from "Lietopis' zaniatii Imperatorskoĭ Arkheograficheskoĭ Kommissii", vol. XVIII, (1907)

947
R92372
v. 18

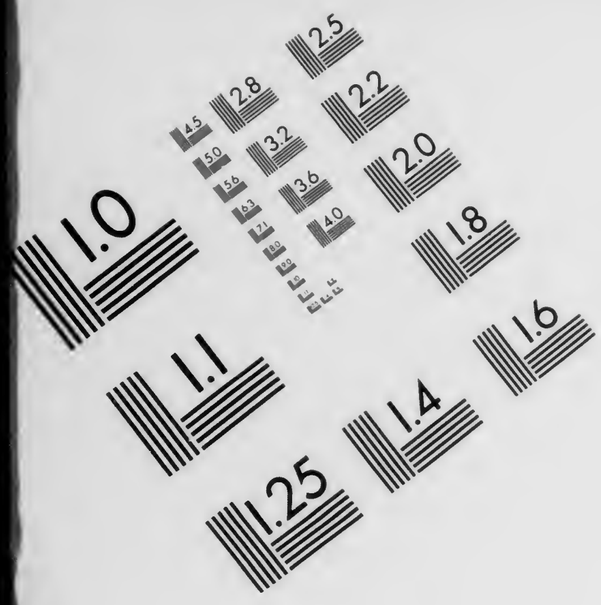
VOLUME OF PAMPHLETS

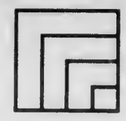
Another copy. 1907

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35mm REDUCTION RATIO: 11
IMAGE PLACEMENT: IA IIA IB (IIB)
DATE FILMED: 4-24-91 INITIALS M.B.
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT



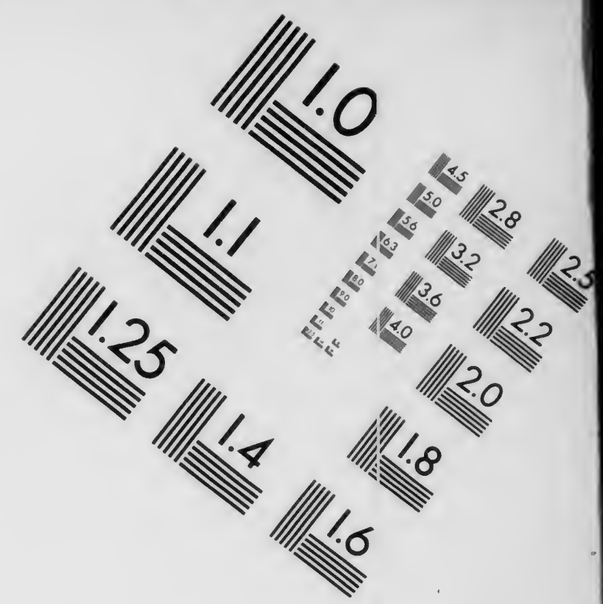


AIIM

Association for Information and Image Management

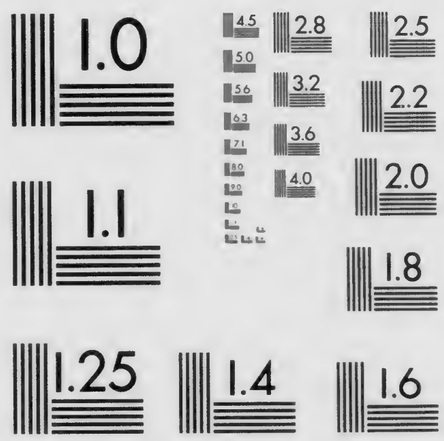
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910

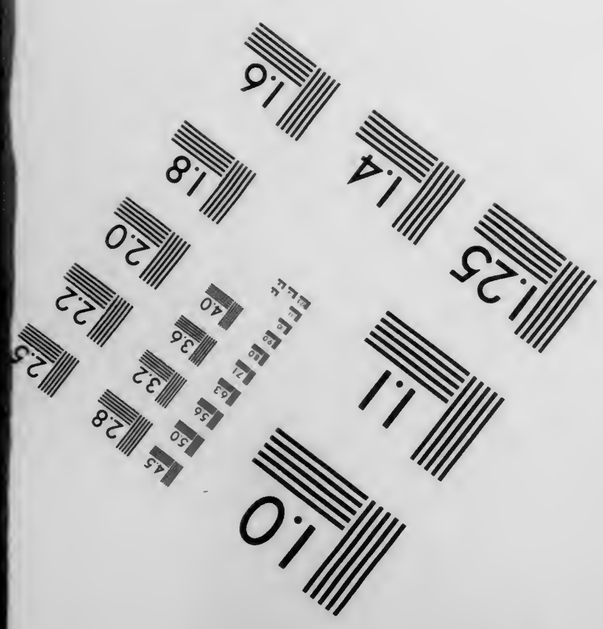
301/587-8202

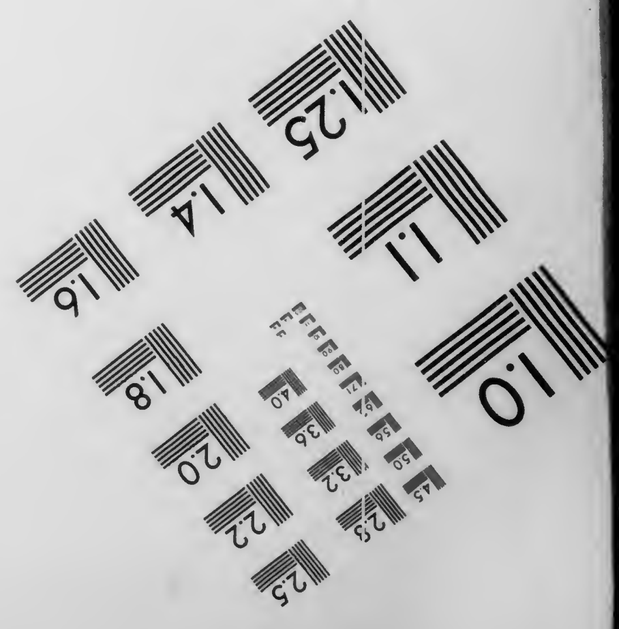


Centimeter

Inches







MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

Ис. 3

3

С. П. РОЗАНОВЪ

ХРОНОГРАФЪ

РЕДАКЦІИ 1512 г.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИЗДАНІИ ХРОНОГРАФА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская. 43)
1907

С. П. РОЗАНОВЪ

ХРОНОГРАФЪ

РЕДАКЦІИ 1512 г.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИЗДАНІИ ХРОНОГРАФА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская. 43)
1907

Изъ Лѣтописи занятій Императорской Археографической Коммиссіи, т. XVIII.

Хронографы редакціи 1512 г.

(Къ вопросу объ изданіи русскаго хронографа).

Докладъ, читанный въ засѣданіи Императорской Археографической Коммиссіи 17 ноября 1905 года.

Русскій хронографъ — одинъ изъ крупнѣйшихъ памятниковъ нашей древней письменности. Распространенный въ сотняхъ списковъ, онъ, очевидно, былъ вызванъ и удовлетворялъ одной изъ важныхъ сторонъ въ интересахъ просвѣщенія нашихъ предковъ. Этотъ интересъ къ нему будетъ вполнѣ понятенъ, если мы напомнимъ, что въ своемъ содержаніи русскій хронографъ близко соприкасается съ такими крупными памятниками какъ Еллинскій лѣтописецъ съ одной стороны и русскія Лѣтописи съ другой, представляя къ тому же для послѣднихъ самостоятельный источникъ; а кромѣ того, въ немъ нашли себѣ мѣсто многія произведенія какъ духовной, такъ и свѣтской повѣствовательной литературы.

Научная цѣнность этого памятника отмѣчена уже давно: еще Карамзинъ высказывалъ сожалѣніе, что «не издано ни одного хронографа» [1]. Въ 60-хъ гг. А. Н. Поповъ посвящаетъ ему капитальное изслѣдованіе, и съ тѣхъ поръ интересы ученыхъ не переставали касаться то той, то другой стороны этого памятника. Но полный научный оборотъ этого памятника затрудняло отсутствіе печатнаго его изданія.

Такимъ образомъ, рѣшеніе Археографической Коммиссіи издать русскій хронографъ отвѣчаетъ необходимой и давнишней потребности русской исторической науки.

Всѣ позднѣйшія изслѣдованія, касавшіяся русскихъ хроногра-

[1]) Соч. т. I, стр. XVII, изд. 1842 г.

фовъ, согласно показали, что первоначальная, основная редакція этихъ хронографовъ до насъ не дошла, и всѣ извѣстные намъ списки ихъ представляютъ послѣдовательный рядъ дальнѣйшихъ ея переработокъ. Изъ этихъ переработокъ или редакцій ближайшими къ основной можно назвать пока двѣ: редакцію 1512 года и редакцію Юго-западную. При возстановленіи основной—обѣ эти редакціи одинаково важны, такъ какъ редакція 1512 г. ближе къ основной по своему составу, а редакція Юго-западная лучше передаетъ сохранившійся текстъ.

Такимъ образомъ, во главу изданія русскихъ хронографовъ должны быть положены эти двѣ взаимно пополняющія и уясняющія другъ друга редакціи. Изъ этихъ же двухъ—прежде должна быть издана редакція 1512 г., такъ какъ 1) эта редакція—старѣйшая, Юго-западная же составлена уже во второй половинѣ XVI ст. [1]), а 2) она и самая распространенная, такъ какъ почти все громадное количество списковъ примыкаетъ непосредственно или въ другихъ редакціяхъ именно къ этой редакціи, русскихъ же списковъ редакціи Юго-западной пока извѣстно только 7.

Непосредственное знакомство со списками редакціи 1512 г. въ библіотекахъ Петербурга (Публичной, Акад. Наукъ, Общ. Люб. Др. Письменности, Археограф. Комиссіи, Дух. Академіи и проф. Й. А. Шляпкина) и Москвы (Румянц. Музея, Историческ. Музея, Общ. Ист. и Древн. Росс., Архива Мин. Иностр. Дѣлъ и Синодальной) выяснило слѣдующія условія изданія хронографовъ этой редакціи.

Всего списковъ редакціи 1512 г. въ означенныхъ библіотекахъ нашлось 53. Эти списки можно раздѣлить на два разряда: 1) списки полные и 2) списки сокращенные.

Къ полнымъ относятся слѣдующіе списки: 1) Публ. Библ. Погод. № 1443, полууст. XVI ст. (1-я половина—къ концу, а 2-я—ближе къ срединѣ); 2) Q. IV. 80, XVII в. (нач. со ст. о Троѣ, гл. 1-я); 3) Q. IV. 105, нач. XVII в. (нач. съ Трои, гл. 1-я); 4) Q. IV. 151, XVII в. (нач. съ Трои, гл. 1-я); 5) F. IV. 252, XVII в. (нач. съ Трои, гл. 1-я); 6) Общ. Люб. Др. Письм. изъ собр. кн. Вяземскаго № XCVII, полов. XVI в. (нач. 116 гл., первая же половина этого списка находится въ Публ. Библ. подъ № F. IV. 178); 7) № CLVI (2022), XVII в. (нач. со ст. о Троѣ, гл. 1-я); 8) Археограф. Коммиссіи № 140, XVII в.; 9) проф. Шляпкина № 188, конца XVI в. (нач. съ Трои, гл. 1-я); 10) Румянц. Музея № 456, XVII в.; 11) № 460, XVII в. (нач. Троей, гл. 1-я); 12) № 461, XVII в. (нач. съ 116 гл.); 13) Муз. № 607 (Писк. 172), XVII в.; 14) Унд. № 727, XVII в. (нач. съ Трои, гл. 1-я), 15) № 1171, XVII в. (безъ начала, но начинался Троей, гл. 1-я); 16) Синод. Библ. въ собр. Чуд. монастыря № 52/354, конца XVI в.; 17) Воскресенскій-Новоіерусалимскій № 54, полов. XVI ст.; кромѣ того, сюда же нужно отнести неизвѣстно гдѣ находящійся сп. Щаповскій, которымъ пользовался Поповъ въ своемъ «Изборникѣ».

[1]) А. А. Шахматовъ. Сбор. II отд. Ак. Наукъ т. 66, № 8, стр. 18.

Къ сокращеннымъ спискамъ принадлежатъ: 1) Публ. Библ. F. IV. 95, перв. полов. XVI в.; 2) F. IV. 146, XVII в. (западно-русскаго письма, обрыв. на 86 гл.); 3) F. IV. 148, XVII в.; 4) F. IV. 160, XVII в.; 5) F. IV. 218, XVII в. (безъ нач., съ Мих. Травлаго, гл. 166); 6) F. IV. 247, XVII в. (западнаго письма); 7) F. IV. 595, XVII в.; 8) Q. IV. 96, 1621 г.; 9) Погод. 1404а, полов. XVI в.; 10) Погод. 1439, XVI ст.; 11) Погод. 1440, нач. XVII в.; 12) Эрмитажн. № 564 (2), XVI в.; 13) Общ. Люб. Древн. Письм. № 3773. CXCIV, XVII в. (нач. со ст. «Св. Ѳеодор. како под. креститися» и обрыв. на 110 гл. о родосл. Бци); 14) № 5666. Q. CCCCXLIX, XVII в. (нач. съ 101 гл.); 15) № 1885. LIII, XVII в. (особое сокращеніе ред. 1512 г.: оставленъ почти одинъ перечень всѣхъ царей); 16) Академіи Наукъ ш. 17. 9. 9, XVII в.; 17) ш. 31. 4. 21, XVIII в. (нач. съ 192 гл., особое сокращеніе ред. 1512 г. съ съ выпускомъ почти всѣхъ русскихъ и сербскихъ статей; есть и вставки); 18) ш. 34. 4. 32, XVII в.; 18) Спб. Дух. Акад. изъ собр. Новг.-Соф. библ. № 1379. 63, XVII в.; 20) Румянц. Музей № 454 (поздняя копія); 21) № 455 (сп. 1795 г. со сп. 1675 г.); 22) № 598, XVII в.; 23) Муз. № 598 (Пискар. 163), XVII в.; 24) Унд. № 722, XVII в. (безъ начала и конца); 25) № 1301, XVII в. (обрывается на 115 гл., а оглавл. сохран. 195 главъ); 26) Историческ. Музей. № 891, XVII в.; 27) № 2033, XVII в.; 28) № 2094, XVII в.; 29) Синод. Библ. № 580/458 (особое сокращеніе по полному списку ред. 1512 г. и со вставками новыхъ сербскихъ статей); 30) Арх. М. Ин. Дѣлъ Гос. Древлехр. V. 2. 28;

конца); 33) № 809/359, нач. XVII ст.; 34) № 1106/598, XVII ст. (безъ начала, безъ конца и нѣкоторые листы перепутаны); 35) № 1233/717, XVI в. (безъ начала и безъ конца); 36) собр. кн. Оболенскаго № 101 (съ приписками изъ позднѣйшей редакціи).

Для характеристики этихъ двухъ разрядовъ укажемъ на главныя ихъ отличія. Они начинаются съ 201 главы. 1) Въ 201 гл. ст. «Царство сербское», оканчивающаяся въ спискахъ 2-го разряда словами: «... въ к҃.г҃ лѣто царства Іванна Палеолога гречеѣкаго цр҃я», въ спискахъ перваго разряда имѣетъ еще продолженіе: «Потомъ же сбирающимся людемъ и призрѣ Господь на воздыханіе и слезы ихъ...», конч.: «... и деспотьскому сану сподобляется отъ греческихъ царей», при чемъ въ сп. Погод. 1443, Публ. Q. IV. 80, Q. IV. 105, Археогр. 140, Шляпк. 188, Чудов. 354, Воскр. 54 и Щаповскомъ это продолженіе выдѣлено въ особую статью, заголовкомъ къ которой взяты предшествующія слова: «царство Іоанна Палеолога греческаго царя», а въ сп. кн. Вяземскаго XCVII, Публ. F. IV. 252 и Муз. 607 оно примыкаетъ къ этимъ словамъ безъ заголовка (въ спискахъ Об. Л. Д. Письм. CLVI и Публичн. Q. IV. 151 особый заголовокъ: «О вел. кн. Лазаре сербскомъ»). Имѣя въ виду, что и въ Юго-западной редакціи хронографа есть это продолженіе сербской статьи, мы съ вѣроятностью можемъ отнести его и въ основной изводъ, тѣмъ болѣе, что источникомъ для него (Поповъ затруднялся его указать) была 2-я глава родословія деспотовъ по Житію Стефана Лазаревича (Изборн. стр. 101), т.-е. источникъ общій и для другихъ сербскихъ статей хронографа. Такъ какъ слова «царство Іоан. Пал. греч. царя» принадлежатъ предшествующей фразѣ: «быша же сія въ лѣто .6879. е. въ .20. е. лѣто» и быть имъ, къ тому же, заголовкомъ здѣсь и неумѣстно и излишне (ср. такой же заголовокъ предшествующей греческой статьи), то мы должны считать наилучше сохранившими здѣсь порядокъ основного хронографа списки типа Вяземскаго XCVII. Это опять таки подтверждаетъ и Юго-западная редакція, гдѣ разсматриваемый текстъ безъ заголовка присоединенъ къ предшествующей статьѣ.

2) Въ той же главѣ ст. «Великое княженіе русское» по спискамъ перваго разряда значительно полнѣе въ русскихъ лѣтописныхъ извѣстіяхъ. Такъ, въ нихъ кромѣ извѣстій 6862, 74, 88, 94, 97 и 98 гг., есть еще извѣстія: 6863, 65, 67—70, 72, 76, 79—83, 85—87, 89, 90, 92, 93, 95 и полнѣе 97 г. Кончается здѣсь эта статья словами: «... а князь Семенъ Дмитріевичъ Нижнего Новаграда оубежа в орду», въ спискахъ же 2-го разряда она оканчивается раньше, на словахъ: «... и бысть радость велия и прославиша Бога».

3) Въ главѣ 203, послѣ ст. «О Темире...», оканчивающейся словами: «... именемъ Шарухъ», въ сп. 1-го разряда Погод. 1443, Вяз. XCVII, Археогр. 140 есть еще статья «О Мусулмане» (нач. «Пленену же бывшу турскому царю Баозиту...», конч. «... иже послѣ всѣхъ царствовати начатъ»); въ другихъ сп. этого ряда: Публ. F. IV. 252, Q. IV. 80, Q. IV. 105, Чудов. 354 и Воскрес. 54 эта статья безъ заголовка присоединена къ предшествующей. Есть эта статья и въ Юго-западной редакціи подъ заголовкомъ: «О Баозитѣ цари и о дѣтехъ его»; есть и въ Никоновской лѣтописи (XI, 153): была, очевидно, и въ основной редакціи хронографа, тѣмъ болѣе, что она находится и въ общемъ для нѣкоторыхъ другихъ статей хронографа источникѣ—Житіи Стефана Лазаревича.

4) Въ той же главѣ ст. «Царство греческое» въ спискахъ 1-го типа полнѣе: послѣ словъ «...сквозѣ огнь и воду в покой» въ нихъ сообщается еще о бракѣ Мануила съ дочерью вел. кн. Василія—Анною, кончаясь словами: «...сыновъ. 6. Калуяна. Андроника. Феодора. Константина. Димитрія. Фому». Это продолженіе есть и въ Юго-западной редакціи и въ Никоновской лѣтописи, а слѣд. было и въ основной.

5) Тамъ же ст. «Великое княженіе русское» въ сп. 1-го разряда значительно полнѣе. Такъ, въ нихъ сообщаются еще извѣстія гг. 6903, 5, 7—16, 20—25, 28, 30 и 33. Что всѣ эти извѣстія были и въ основномъ спискѣ редакціи 1512 года, на это есто указаніе въ сообщеніи подъ 6910 годомъ, гдѣ говорится, чт бывшее въ этомъ году знаменіе указываетъ на войны Баязета и Темира, «якоже пространно явихъ въ царствѣ греческаго царя Мануила о сихъ», чѣмъ такимъ образомъ, эти извѣстія прямо связываются съ предшествующими, которыя есть и въ спискахъ 2-го разряда. А въ виду этого, мы

можемъ и другія подобныя полныя лѣтописныя статьи хронографа считать первоначальными.

6) Въ гл. 204, въ сп. 2-го разряда послѣднія слова статьи «Великое княженіе сербьское»: «со здѣшнимъ царствомъ и будущее царство крадеши и восхищаеши» вложены въ уста царя, тогда какъ по спискамъ 1-го разряда ихъ говоритъ нищій царю, такъ какъ тамъ предъ этими словами мы читаемъ еще: «онъ же (нищій) отвѣща ему. не азъ но ты тать и хищникъ...», каковой фразы въ тѣхъ спискахъ нѣтъ [1]). Что чтеніе списковъ 1-го разряда первоначальное, на это указываетъ и смыслъ послѣдней фразы и согласіе съ этимъ чтеніемъ редакціи Юго-западной и Никоновской лѣтописи (XII, 4).

7) Тамъ же, послѣ ст. «Великое княженіе сербьское» въ сп. 1-го разряда идутъ 4 статьи, озаглавленныя въ сп. Погод. 1443, Вяз. XCVII, Археогр. 140, Муз. 607: а) «О Мусулмане» (нач. «По сихъ же царь Мусулманъ сынъ первый царя Баозита...»), б) «О Мисіи» (нач. «По сихъ же брата Мусулманова Мисию призываетъ...»), в) «О Махмете» (нач. «Бысть же Махметь восточный царь и западный...») и г) «О Махамете» (нач. «Султанъ же Махаметъ сынъ Баозита царя послѣдній...», конч. «...въ гробнице еже самъ созда»), другихъ же спискахъ—Публ. Q. IV. 80, Q. IV. 105, Чудов. 354, Унд. 1171, Воскр. 54—они безъ заголовокъ непосредственно примыкаютъ къ предшествующей статьѣ (въ сп. Публ. Q. IV. 151 и О. Л. Д. П. CLVI—свои заголовки); между тѣмъ въ сп. 2-го разряда изъ всѣхъ этихъ статей читается лишь конецъ послѣдней, присоединенный къ предшествующей сербской статьѣ. Но этотъ конецъ къ той статьѣ совершенно не подходитъ, что и указываетъ на то, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ сокращеніемъ. Съ чтеніемъ списковъ 1-го разряда согласна и Никоновская лѣтопись (XIII, 6). Въ Юго-западной редакціи этотъ конецъ также отдѣленъ, но онъ выдѣленъ въ особую статью и съ заголовкомъ «О смерти деспота Стефана» помѣщенъ въ слѣдующее царствованіе. Такое перемѣщеніе ре-

[1]) Впрочемъ, въ двухъ спискахъ и этого типа (Акад. Н. ш. 17. 9. 9. Публ. Q. IV. 96) мы находимъ подобную же фразу: „онъ же отвѣщавъ ты бо самъ тать и хищникъ“, но это явно уже поздняя вставка и, какъ небуквальная, сдѣлана, повидимому, по памяти.

дакторъ сдѣлалъ, вѣроятно, по соображеніямъ хронологическимъ, такъ какъ иначе ему пришлось бы говорить о событіи 6935 г. (смерть деспота Стефана) прежде событія 6933 г. (вступленіе на царство киръ Калуяна) и затѣмъ опять возвращаться въ 6935 г. (о путешествіи Калуяна въ Римъ). Такимъ образомъ, списки 1-го разряда возстановляютъ намъ въ данномъ мѣстѣ основную редакцію 1512 года.

8) Въ главѣ 205 ст. «Великое княженіе московское» по сп. 2-го разряда заключаетъ въ себѣ всего лишь одно извѣстіе 6933 года (о вокняженіи Вас. Вас-ча); между тѣмъ въ сп. 1-го разряда кромѣ другихъ извѣстій того же года сообщаются еще извѣстія гг. 6935 и 37—49.

9) Тамъ же, въ сп. 1-го разряда статья, озаглавленная въ Погод. 1443, Вязем. XCVII, Муз. 607, Щаповск. «О князи Дмитріе Красномъ», въ другихъ же спискахъ—Воскр. 54, Публ. Q. IV. 80, Q. IV. 105, Чудов. 354—безъ заголовка присоединенная къ предшествующей статьѣ, оканчивается словами «Того же лѣта преставися князь Юрьи болшой. а меншей родися генваря 22»: этихъ словъ въ спискахъ 2-го разряда нѣтъ.

Такимъ образомъ ясно, что указанные полные списки хронографа сравнительно со списками болѣе краткими представляютъ въ тоже время и болѣе первоначальный видъ редакціи 1512 года.

Какъ уже отчасти можно было видѣть изъ этого сравненія, полные списки въ свою очередь представляютъ такія варіанты, что ихъ слѣдуетъ также раздѣлить на группы. Такимъ образомъ получаются слѣдующія группы:

I. Списки а) кн. Вяземскаго XCVII и б) тожественный съ нимъ спис. Румянц. № 461. Эти списки характеризуются прежде всего наибольшею близостью къ спискамъ сокращеннымъ. Подобно большинству послѣднихъ, здѣсь 1) сохранилось послѣдовательное написаніе «Цвѣтославъ» и «Цвѣтополкъ», что въ другихъ полныхъ спискахъ, за исключеніемъ Публ. Q. IV. 105 и Шляпк. 188, уже замѣнено написаніемъ «Святославъ», «Святополкъ»; 2) подобно сокращеннымъ, въ 182 гл. статью «Великое княженіе иже въ руси» они начинаютъ фразой «При сихъ царихъ Михаиле і Исакіи и Константине...» и т. д. (какъ еще въ Публ. Q. IV. 105, Археогр. 140 и Шляпк. 188); 3) точно также

и слѣдующую въ этой же главѣ русскую статью начинаютъ: «При семъ цари Иванне бысть въ руси князь великии Всеволодъ Ярославичъ. былъ на вел. княж...», но заголовокъ этой статьи равенъ прочимъ полнымъ спискамъ («Великое кн. русское»), а не сокращеннымъ (тоже и въ Публ. Q. IV. 105 и Шляпк. 188); 4) вмѣстѣ съ сокращенными списками въ нихъ мы читаемъ въ 195 главѣ написаніе «Романа Инъсворовича» (какъ еще и въ Археограф. 140) вмѣсто «Ром. Инъгворовича»; 5) точно также въ гл. 196 они вмѣстѣ съ большинствомъ сокращенныхъ списковъ слова русской статьи: «А во Твери сѣде на вел. княж. князь Михаилъ Ярославичь» выдѣляютъ киноварью. 6) Кромѣ того, выше было еще указано на правильный порядокъ въ этихъ двухъ спискахъ (а также въ Публ. F. IV. 252 и Муз. 607) текста сербской статьи въ 201 гл. 7) Въ 202 гл. сербскія статьи имѣютъ иныя заголовки: а) «Великое княженіе серпьское и о туркохъ» и б) «Серпьское вел. княж. и о Баозите» (нач. «Сынъ же первый в. кн. Стефана...»). Есть и другія особенности.

II. Далѣе слѣдуетъ выдѣлить списокъ Погод. № 1443 [1]). Въ виду нѣкоторыхъ особенностей этого списка необходимо дать нѣкоторое предварительное описаніе его. Именно, этотъ списокъ представляетъ въ своемъ цѣломъ соединеніе двухъ разновременныхъ частей: первая часть, болѣе поздняя, писана рукою конца XVI ст., кончается 98 главой и списана, какъ увидимъ далѣе, со списка сокращеннаго типа редакціи 1512 года; вторая часть (съ 206 л.) писана несомнѣнно раньше, ближе къ половинѣ XVI ст., имѣетъ другую нумерацію главъ (вм. 100-й гл. — 146-я и т. д. послѣдовательно, кончая 293 главой [2]) соотвѣтствующей въ обычныхъ спискахъ редакціи 1512 г. 207-й главѣ, прочія статьи оставлены безъ нумераціи), а главное—представляетъ уже типъ полныхъ списковъ редакціи 1512 года. Нижняя нумерація этой части

[1]) И недавно найденный въ собраніи Пискаревскихъ рукописей Румянцевскаго Музея (въ свое время это собраніе было недоступно вслѣдствіе ремонта библіотеки) интересный для насъ списокъ Муз. № 607 (въ 1/4, разныхъ почерковъ XVIII в., безъ начала). Такъ какъ подробное изученіе этой рукописи не удалось, то указанія на нее считаемъ лучше присоединить въ примѣчаніяхъ.

[2]) Въ сп. Муз. 607 сохранилась изъ этой нумераціи только глава 149.

рукописи по тетрадямъ (по большей части въ 8 листовъ), принадлежащая самому писцу этой части, идетъ съ № 13, откуда видно, что эта часть имѣла нѣкогда собственную первую половину, помѣщавшуюся на 12 тетрадяхъ. Что было на этихъ 12 тетрадяхъ, т.-е. откуда начинался въ этомъ спискѣ хронографъ, угадать трудно, расчетъ по листамъ не даетъ ничего подходящаго. Несомнѣнно только, что это начало было не обычное, такъ какъ всей недостающей половины хронографа нельзя было бы умѣстить на 12 листахъ [1]). Писецъ же первой части возстановилъ эту утраченную часть по имѣвшемуся у него подъ руками списку той же редакціи, но сокращеннаго типа [2]). Но онъ не только возстановилъ первую утраченную часть, но и сохранившуюся вторую половину провѣрилъ по имѣвшемуся у него хронографу и внесъ въ нее по нему кое-какія поправки и дополненія. Для насъ важна, конечно, только эта вторая половина списка и именно въ ея первоначальномъ видѣ; поэтому, говоря о спискѣ Погод. № 1443, мы всегда будемъ имѣть въ виду только эту вторую его часть.

Итакъ, стоя [3]) въ общемъ ближе къ описанному типу сп. кн. Вяземск. (напр. въ немъ также [3]) въ 116 гл. въ ст. «Цар. 36 Арвилияново» послѣ имени «Григорей чюдотворецъ» стоитъ еще «і Евдокія преподобномученица» (какъ еще въ сп. Публ. Q. IV. 105, Археограф. 140, Общ. Л. Др. Письм. CLVI и пр. Шляпкина 188); глава 139 имѣетъ заголовокъ: «О Софіи царици и о снятіи долга народа» (какъ и въ сокращенныхъ, а также—пр. Шляпк. 188 и Унд. 1171); вмѣстѣ съ тѣми списками (и Археогр. 140) въ немъ

[1]) Списокъ Муз. 607 разрѣшаетъ этотъ вопросъ: оказывается, на этихъ 12 тетрадяхъ помѣщалась Сербская Александрія (типа изданной Общ. Л. Др. Письм., № LXVII, 1880 г.).

[2]) На основаніи Музейскаго списка эту переработку можно представить въ такомъ видѣ. Вслѣдъ за Сербской Александріей на 12-й тетради списка шла обычная хронографическая Александрія (4-й редакціи по Истрину), начиная со словъ; „І приде во Африкію...“ (конецъ статьи „О воцареніи Александрове“): найдя въ дальнѣйшемъ полное сходство съ извѣстнымъ ему хронографомъ, писецъ 1-й части и рѣшилъ замѣнить Сербскую Александрію обычнымъ началомъ хронографа, для чего онъ оторвалъ эти 12 тетрадей и замѣнилъ ихъ собственными (въ количествѣ 25).

[3]) Какъ и сп. Муз. 607.

указывается подъ 6897 г. (гл. 201) годъ созданія города Дмитрова (6662), только въ тѣхъ спискахъ онъ поставленъ въ концѣ извѣстія; вмѣстѣ съ ними онъ имѣетъ указанные выше заголовки гл. 203 и 204; подобно имъ (и спискамъ сокращеннымъ) сербская ст. въ 206 гл. озаглавлена: «Цар. серб. и о запустеніи его» и нѣкоторыя другія),—въ частности Погод. сп. имѣетъ слѣдующія отличія отъ всѣхъ прочихъ списковъ: 1) Въ гл. 137, въ ст. о созданіи церкви св. Софіи, вмѣсто выраженія прочихъ списковъ «Сей созда церковь...» здѣсь [1]) мы читаемъ: «Сей благочестивый царь по божію благоволенію созда церковь...». Интересно, что тоже выраженіе находимъ мы и въ редакціи Югозападной. Ср. также отдѣльное сказаніе о созданіи Софіи, гдѣ говорится: «И вдохну богъ въ умъ благочестивому царю Іустиніану создати церковъ...» (Лѣтоп. рус. Лит. Тихонр. т. II, 1859 г.). 2) Въ гл. 159 читается отсутствующая во всѣхъ прочихъ спискахъ [2]) статья: «Кралевство латынскаго имени а вышшій Максимъянъ». 3) Начиная со ст. «О русскомъ в. кн. Владимере и о крещеніи его» (гл. 178) размѣщеніе русскихъ извѣстій среди прочихъ статей хронографа идетъ свое, отличное отъ всѣхъ прочихъ списковъ. Такъ напр. данная статья во всѣхъ прочихъ спискахъ кончается словами: «... оуби и Глѣба въ .5. сентября», здѣсь же это извѣстіе объ убіеніи Святополкомъ Бориса и Глѣба находится далѣе, въ третьей статьѣ: «Великое княженіе русское». Эта особенность сп. Погод. 1443 [1]) интересна потому, что и въ другихъ редакціяхъ (напр. 1601 г. и ред. Юго-западной) съ этой главы распредѣленіе русскихъ статей идетъ по своему, различное. 4) Въ гл. 182 (185) вм. чтенія большинства прочихъ списковъ «Вел. кн. в. руси. При ц. Мих. Пефлагонянине влѣто 562 сѣде на вел. кн. Из. Яр...» находимъ: «Вел. кн. русское. При ц. Мих. при Флагоненине въ 4. е лѣто царства его седе на в. кн. И. Я. Влѣто 562...» [3]). Подобная же перестановка и въ слѣд. 565 году. Ср. съ Никон. лѣтоп., гдѣ (IX, стр. 85) послѣ цар. Конст. и еще до ст. о цар. Мих. Пефл. читаемъ: «Въ лѣто 6562, въ четвертое лѣто Михаила Пефлагонина греческаго царя», но потомъ поставлена точка и далѣе идетъ рѣчь о «Преставленіи Ярославле» и подрядъ греческія царствованія до Конст. Дуки включительно (какъ и въ ред. Югозападной), а слѣдующія вмѣсто этого по редакціи 1512 г. дальнѣйшія русскія статьи находятся послѣ царствованія Конст. Дуки (стр. 91), какъ это находимъ вмѣстѣ съ первой фразой и въ сп. Погод. 1443. 5) Тамъ же, подъ 582 г., послѣ словъ о смерти Ѳеодосія во всѣхъ прочихъ спискахъ хронографа отсутствуютъ слова этого списка: «Во второе лѣто царства Романа Диогена» (они есть въ Никон. лѣтоп. IX, 101), и рядомъ вмѣсто года этого списка 6591 въ прочихъ спискахъ стоитъ 6586. Эта особенность стоитъ въ связи съ другой въ русской ст. гл. 188, каковая въ сп. Погод. 1443 [1]) начинается: «Въ .3.е лѣто царства Романа Диогена. по оубіеніи Изяслава Ярославича. Влѣто 6591. седе на вел. кн. въ Киеве Всев. Яросл...», между тѣмъ въ большинствѣ прочихъ списковъ иное начало: «При сихъ царихъ Михаиле, і Исакіи, и Константине, и Романе и Алексѣе Комнине. влѣто 6586. по убіеніи И. Я. сѣде на вел. кн...». Эти различія стоятъ въ связи съ отмѣченнымъ выше различіемъ въ размѣщеніи самыхъ русскихъ статей. Новыя хронологическія соображенія заставили редактора основного списка Погод. 1443 дать новую редакцію и слѣдующей русской статьѣ въ той же 188 главѣ. 6) Въ ст. «О Темире иже побѣди царя Баозита» (гл. 203), въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ списковъ здѣсь нѣтъ словъ: «повѣмъ же откуду есть сей Темиръ» [2]). 7) Въ гл. 207 русская статья во всѣхъ прочихъ спискахъ оканчивается на извѣстіи 6959 г. «... а татарове тое же ночи побѣгоша прочь» и далѣе идетъ ст. о взятіи Царяграда (гл. 208, въ сп. же Погод. 1443 нумерація оканчивается 293=207 гл.), которою и оканчивается хронографъ; здѣсь же 1) русская статья, начиная съ извѣстія того же 6959 г. о смерти вел. кн. Анастасіи Тверской, продолжается большимъ количествомъ новыхъ русскихъ лѣтописныхъ извѣстій, обрываясь на 6994 (1486) году [3]); 2) статьи же о взятіи Царяграда не было, или, во всякомъ случаѣ, нѣтъ слѣдовъ ея въ обычномъ мѣстѣ. Та статья о взятіи Константино-

[1]) Также и въ Муз. 607.

[2]) Отсутствуетъ и въ Муз. 607.

[3]) Въ Музейскомъ спискѣ: „Вел. кн. рус. По Мих. Пефл. во .к. лѣто...“.

[1]) и Муз. 607.

[2]) Въ сп. Муз. онѣ есть.

[3]) Въ Муз. сп. онѣ обрываются на 7059 (1551) г.

поля, которую мы читаемъ теперь въ этомъ спискѣ, представляетъ уже одно изъ тѣхъ дополненій, какія внесены въ нее рукой писца 1 й части. Какъ выше указано, нумерація 2-й части этой рукописи идетъ по тетрадямъ; въ этой, по счету 79-й, тетради сохранилось только 5 старыхъ листовъ, т.-е. до номинальнаго числа (8) не хватаетъ еще 3-хъ листовъ, между тѣмъ новыхъ, вставныхъ листовъ мы находимъ цѣлыхъ 7. Изъ недостающихъ старыхъ 3-хъ листовъ одинъ легко отыскивается: онъ явно былъ вырванъ составителемъ этой рукописи и вновь переписанъ, но такъ, что одна часть (русскихъ) извѣстій помѣщена до́ статьи о взятіи Царяграда, а другая—послѣ; разорваны онѣ были на 6961 годѣ, т.-е. годѣ взятія Царяграда турками. Здѣсь, очевидно, раньше стояло простое лѣтописное извѣстіе объ этомъ событіи, и мы можемъ даже приблизительно возстановить его по Софійской 1-й лѣтописи, съ которой сходны и всѣ другія ближайшія предшествующія (съ извѣстія 6959 г. о смерти Анастасіи Тверской) и послѣдующія лѣтописныя извѣстія: «Того же лѣта взяша Турци Царьградъ, мѣсяца маія 29, и много зла сотвориша и прольяша кровь хрестьянскую» (т. V, стр. 271): составитель же рукописи естественно выкинулъ это извѣстіе и замѣнилъ его изъ своего хронографа статьей о взятіи Царьграда. Что эти разорванныя такимъ образомъ извѣстія стояли раньше вмѣстѣ, на это указываетъ 1) то обстоятельство, что ихъ вторая половина, съ 6962 г., присоединена непосредственно, безъ всякаго заголовка, а 2) указываетъ на это и общій для всѣхъ этихъ извѣстій источникъ. Слѣд., остается теперь рѣшить вопросъ только о тѣхъ 2-хъ листахъ, которыхъ недостаетъ въ этой 79-й тетради. Но 1) нужно замѣтить, что на двухъ листахъ уписать всей статьи о взятіи Царьграда все равно было нельзя: писцу первой части потребовалось на это почти 7 листовъ, а 2) мы съ увѣренностью можемъ сказать, что ихъ просто и не было тамъ: 79-я тетрадь, очевидно, заключала въ себѣ только 6 листовъ, подобно тому, какъ тоже количество листовъ находимъ и въ тетрадяхъ 83 и 84 (есть тетради и по 7 листовъ, напр. 49, 63 и 82). Такимъ образомъ мы можемъ теперь окончательно установить, что въ Погод. спискѣ № 1443 во 2-й его, древнѣйшей, части—статьи о взятіи Царьграда не было, а стояло вмѣсто нея краткое лѣтописное извѣстіе объ этомъ событіи,

вслѣдъ за которымъ непосредственно шли извѣстія годовъ 6962, 63, 64 и т. д. [1]). 8) Отмѣтимъ еще для этого списка разницу его отъ всѣхъ прочихъ въ счетѣ христіанскимъ царямъ: здѣсь [2]) счетъ продолжается прежній («Царство .43.е св. и вел. перваго царя христіяньскаго Констянтина...»), въ прочихъ же спискахъ находимъ новый счетъ съ 1, но этотъ счетъ продолжается только до 134 главы, съ 134 же главы (Царство Льва юнаго) идетъ и въ этихъ спискахъ старый счетъ, какъ и въ спискѣ Погод. 1443. Есть много и другихъ мелкихъ отличій.

III. Въ третью группу нужно выдѣлить списки: а) Воскресенскій № 54, б) Публ. Библ. Q. IV. 80, в) Чудов. № 354, г) Румянц. № 460, д) Румянц. № 456, е) Унд. № 1171, ж) Публ. Библ. Q. IV. 151 и з) Общ. Л. Д. Письм. № CLVI. Изъ особенностей этихъ списковъ можно указать напр. слѣдующія: 1) Въ гл. 182 (77), статья «Великое княженіе иже в руси» начинается такъ: «При семъ цари Констянтине Манамахе в лѣто 562 сѣде на вел. княж...» и т. д. (ср. выше, стр. 10). Подобное же измѣненіе (на основаніи мѣста этихъ статей) внесено здѣсь и въ русскую статью главы 188: «При семъ цари Алексѣе Комнинѣ влѣто 6586. по убіеніи...» и т. д. (ср. выше стр. 11). 2) Въ 199 гл. статья «Вел. кн. русское» во всѣхъ спискахъ этой группы, кромѣ Чудовского, начинается: «При сихъ царихъ...» вм. «При семъ цари...», а въ Чудов.: «При сим цари..». 3) Въ гл. 203 и 204 статьи о Мусульманѣ, Мисіи и др. во всѣхъ спискахъ этой группы безъ заголовка присоединены къ предшествующимъ. 4) Тоже въ гл. 206 ст. «О князи Дмитріе Красномъ». 5) Въ той же 206 гл. сербская статья озаглавлена: «Владычество серьпьское» вм. «Царство серпское и о запустеніи его» (въ Археограф. 140: «Царство сербское»; Унд. 1171: «Владыч. серб. и о запустѣніи его»). Кромѣ того, списокъ Воскресенскій № 54 отличается слѣдующими особенностями: 1) Въ гл. 143 къ обычному въ другихъ спискахъ заголовку: «Цар. Ирак-

[1]) сп. Муз. 607 подтверждаетъ эти соображенія. Возстановленное нами (стр. 12) по Соф. 1-й извѣстіе 6961 г. дѣйствительно такъ и читалось: „Того же лѣта взята турки Царьградъ маіа въ 29 день и много зла сотвориша і проліяше кровь крестьянскую“ (л. 345 об.).

[2]) и въ Муз. 607.

ліево. 63.» въ немъ прибавлено еще киноварью же: «Православенъ исперва»; 2) здѣсь же, статья «О побѣде еже на Хоздроя» раздѣлена новымъ заголовкохъ: «Повесть о нечестивомъ Хозрои» (нач. «Седяше на престоле злате...»); 3) здѣсь же вм. заголовка «О смерти Ираклиеве» стоитъ «О прелщеніи»: 4) въ гл. 197 русская статья не имѣетъ начальныхъ словъ «При сего царствіи. Влѣто 790», что есть во всѣхъ прочихъ спискахъ, а начинается прямо: «Приде рать татарская второе»; 5) въ гл. 198 статья, озаглавленная во всѣхъ прочихъ спискахъ «Царство сербское Стефаново» (нач. «По сихъ же отцу его скончавшуся...») здѣсь безъ заголовка соединена съ предшествующей; и др.

Что касается прочихъ списковъ—Публ. Q. IV. 105, Археограф. № 140, проф. Шляпкина № 188 и Публ. F. IV. 252—то ихъ можно назвать промежуточными, такъ какъ въ нихъ мы находимъ то тѣ, то другія особенности всѣхъ трехъ группъ. На родство Публ. Q. IV. 105 и Шляпк. 188 со списками кн. Вяземскаго, сокращенными и Погод. 1443 мы уже указывали (стр. 7 — 9), но напр. въ 203 и 204 гл. въ нихъ, какъ и въ сп. 3-й группы, статьи о Мусулмане, Мисіи и др. безъ заголовка соединены съ предшествующими статьями; тоже въ гл. 206 ст. о Дмитріи Красномъ; вмѣстѣ съ этими списками они даютъ запись подъ 6937 г. (гл. 295) въ формѣ: «ино тѣмъ воеводамъ...» вм. «и нынѣ («и ноне» Вяз.) тѣмъ воеводамъ...» въ гл. 206 сербская статья также, какъ и въ спискахъ 3-й группы, озаглавлена «Владычество сербское»; подобно Воскр.54, вслѣдъ за хронографомъ они также имѣютъ статью: «Начало русскимъ вел. княземъ и всѣхъ кн. рус. Лѣтописець, пишется отъ Рюрика» [1]). На близость списка Публ. F. IV. 252 къ сп. Вяземскаго также указано (стр. 4); въ главѣ же, напр., 201 въ русской статьѣ подъ 6897 г. онъ вмѣстѣ со сп. Воскресенскимъ 54 имѣетъ дату основанія гор. Дмитрова 6898 вм. 6662; вмѣстѣ со спи-

[1]) Но вслѣдъ за послѣдними словами этой статьи въ Воскр. 54 здѣсь читается еще: «А оу великаго царя кн. Ивана Васильевича всея Руси два сына: царевичь Иванъ Ивановичь, да другой сынъ Ѳеодоръ Ивановичь. Царевичь Иванъ преставися бездѣтенъ, а Ѳеодоръ царевичь меншой сѣлъ на царство», а въ сп. Шляпк. далѣе непосредственно, но уже другой рукой описывается еще смерть Ѳеодора Ивановича, обрываясь на 5-й страницѣ.

сками 3-й группы статья о Мусульманѣ, Мисіи и др. (гл. 203 и 204) безъ заголовка присоединяетъ къ предшествующимъ статьямъ; въ гл. 203 въ извѣстіи 6920 г. здѣсь какъ и въ сп. О. Л. Д. Письм. CLVI читаемъ: «къ царю Зедѣй салтану» вм. чтенія сп. Вязем. и Погод. 1443: «къ царю Зелени салтану». Указано было также и сходство Археогр. сп. № 140 со сп. Вязем., сокращенными (стр. 6—8) и Погод. 1443 (стр. 9), со списками же 3-й группы онъ сходенъ, напр., въ русской ст. гл. 188, гдѣ читается: «При семъ цари Иване бысть в руси кн. вел. Всев. Яросл. преставися в лѣто 6611. былъ на вел. княж. 15...»; въ общемъ онъ все-таки ближе къ спискамъ первыхъ двухъ группъ. Въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ списковъ здѣсь въ 206 гл. сербская статья озаглавлена «Царство сербское», что можетъ быть формой именно переходной; кромѣ того, въ 203 гл. подъ 6910 г. вмѣсто чтенія прочихъ списковъ «Родославъ» здѣсь читается «Ярославъ» (ср. Изборн. Попова стр. 69, гдѣ также «Ярославъ»).

Переходимъ теперь къ разряду списковъ сокращенныхъ. За исключеніемъ указанныхъ выше трехъ списковъ—О. Л. Д.Письм. № LIII. 1885; Акад. Наукъ ш. 31. 4. 21. и Синод. № 580/458,—представляющихъ особый видъ сокращенія, всѣ прочіе сокращенные списки представляютъ въ общемъ одинъ типъ и ведутъ, слѣд., происхожденіе отъ какого-нибудь одного основного полнаго списка. Встрѣчающееся во многихъ изъ нихъ (Эрмитажн. № 564 (2), Погод. 1440 и 1404 а, Румянц. 454, Публ. 148, Акад 34. 4. 32) отсутствіе 101 гл., заключающей въ себѣ двѣ статьи: а) «О рохманехъ» (нач. «Слышавъ же Александръ о рохманехъ отъ Калана...») и б) «О Дандаміи игумене рахманомъ» (нач. «Вопроси же ихъ Александръ, имѣете ли старѣйшину...», конч. «...вся древа красная и благовонная».) представляетъ случайный пропускъ, такъ какъ эти статьи встрѣчаются въ другихъ спискахъ того же типа: Публ. F. IV. 95, F. IV. 160, F. IV. 247, Арх. М. И. Дѣлъ № 809/359.

Какъ уже было указано раньше, основной полный списокъ сокращеннаго хронографа ближе всего стоялъ въ первой группѣ полныхъ списковъ. Если же къ этому прибавимъ еще, что и въ рукахъ составителей позднѣйшихъ редакцій 1601 г., 1617 г. и нѣкоторыхъ другихъ—были полные списки именно этой же первой группы, то становится очевиднымъ, что списки первой груп-

пы наиболѣе цѣнны въ литературномъ отношеніи и по своей распространенности и по наибольшей сохранности въ нихъ чертъ основного извода хронографа.

А отсюда ясно, что именно этотъ типъ и слѣдуетъ положить въ основу печатнаго изданія хронографа редакціи 1512 года.

Лучшимъ спискомъ этого типа является списокъ Публ. Библ. F. IV. 178 и его продолженіе—списокъ Общ. Л. Д. Письм. изъ собр. кн. Вязем. № XCVII. Первый списокъ писанъ двумя руками одного и того же времени и на одной и той же бумагѣ (знака 1537 г.). Первый писецъ оставилъ запись своего имени и времени писанія: «пописалъ сію книгу многогрѣшный во иноцѣхъ Васіанъ по реклу Дракула, а замышленіемъ и повеленіемъ господина старца Дософѣа. лѣта 7046» (т. е. 1538 г.). Съ 106 гл., со сказанія о Троѣ, идетъ другая рука, которая доводитъ эту рукопись до 116 главы. Съ 116 главы и до конца этотъ хронографъ продолженъ тойже (второй) рукой и на той же бумагѣ, но въ отдѣльной части, каковая и составляетъ теперь упомянутый списокъ О. Л. Д. Письм. Ближайшее разсмотрѣніе второй части Погодинскаго списка и списка князя Вяземскаго показало, что эти части писаны подъ редакціей писца первой части Погодинскаго списка — Вассіана Дракулы, на что, именно, указываютъ исправленія и дополненія въ этихъ частяхъ, писанныя его рукою на лл. 293 и 302 Погодинскаго списка и лл. 50, 69, 119 об. 146, 171, 201 об., 237 об. 245 об.и весь конецъ списка Вяземскаго съ 306 листа по 340. А слѣд. и вторая часть этого хронографа, списокъ кн. Вяземскаго, была написана приблизительно въ томъ же 1538 или въ 1539 году. Такимъ образомъ, этотъ списокъ ляжетъ въ основу изданія.

Къ нему, въ качествѣ варіантовъ, пойдутъ представители слѣдующихъ двухъ группъ полныхъ списковъ: Воскресенскій № 54, письма прибл. половины XVI ст., и Погодинскій № 1443 того же времени (во второй своей половинѣ), да одинъ представитель разряда сокращенныхъ списковъ, именно Публ. Библ. F. IV. 95, четкаго полуустава первой половины XVI столѣтія.

Такимъ образомъ, какъ въ основаніи, такъ и варіантами будутъ наиболѣе древніе и въ томъ или другомъ отношеніи наиболѣе лучшіе списки хронографовъ этой редакціи.